

LA CONCEPTUALISATION DE L'INGENIERIE DES DISPOSITIFS DE FORMATION

Valérie Blondeau, chargée d'étude

1. LA MISE EN CONTEXTE DU TRAVAIL D'APPROFONDISSEMENT DU CONCEPT D'INGENIERIE DES DISPOSITIFS DE FORMATION

Le projet ADEX.FAR est un projet de renforcement des capacités des acteurs des pays du sud, concernés par l'élaboration, la mise en œuvre et la gestion des systèmes nationaux de formation professionnelle et technique, agricole et rurale.

Porté par le réseau international FAR, lieu et outil d'échanges et de coopération d'une dizaine de pays africains autour de la redéfinition des **dispositifs de formation agricole et rurale**, il articule deux finalités :

1. développer les échanges sur les politiques et dispositifs de formation professionnelle et technique au regard des politiques nationales de développement rural, mutualiser la réflexion entre les différents acteurs concernés, produire et capitaliser des références, des démarches et des outils pédagogiques ;
2. former et structurer une expertise locale de haut niveau destinée à accompagner les réformes institutionnelles dans la mise en place de dispositifs de formation adaptés.

Pour ce deuxième point le projet prévoit la mise en place d'un cycle de formation sur la thématique spécifique des dispositifs de formation agricole et rurale.

Le réseau m'a confié le soin de réaliser une analyse des besoins de formation afin de pouvoir mettre en place ce cycle.

Essentiellement l'analyse des besoins de formation permet de décrire le problème, de préciser les profils des clientèles visées, de définir les objectifs de formation et les contenus. Dans les grandes lignes elle consiste à recueillir des données, objectives et subjectives, afin d'élucider les représentations qu'ont les acteurs des situations actuelle et attendue, puis à porter un diagnostic sur ces écarts, ce qui détermine les besoins de formation.

Or le recueil de données a permis de préciser la situation actuelle mais a fourni peu de renseignements sur la situation attendue, ce qui bloquait la poursuite de l'analyse, faute de base de comparaison. Toutefois les premières observations montraient le manque, chez beaucoup d'acteurs, d'une représentation claire du processus d'élaboration et de mise en place d'un dispositif de formation agricole et rurale, cela handicapait leur projection dans le futur. Ces observations ont conduit à la nécessité d'un détour pour clarifier le concept « d'ingénierie des dispositifs de formation » dans le but de proposer un cadre de références sur la « situation attendue ».

De quels éléments sur l'ingénierie des dispositifs de formation (IDF) dispose-t-on ? Est-ce qu'ils suffisent à établir le concept d'IDF ? Que faut-il apporter de plus pour aider à la représentation du concept ?

La clarification du concept d'ingénierie des dispositifs de formation a consisté à étudier les documents produits par le groupe de travail MAE / MAP¹ « ingénierie des dispositifs de formation à l'international », puis à les confronter aux données issues des groupes de travail réunis à l'occasion de la seconde conférence internationale du réseau FAR à Tunis en mai 2008, avant de les synthétiser dans des schémas destinés à faciliter la représentation du concept d'ingénierie des dispositifs de formation. Un détour préalable sur le sens des termes utilisés permettra d'éclairer la démarche.

¹ Ministères français des Affaires Étrangères et de l'Agriculture et de la Pêche.

2. LA CONSTRUCTION DU CONCEPT D'INGENIERIE DES DISPOSITIFS DE FORMATION

2.1. De la "notion" au "concept" d'ingénierie des dispositifs de formation

PIERRE DEBOUVRY et ALAIN MARAGNANI rappellent dans l'article « *Les éléments clefs d'une démarche d'ingénierie des dispositifs de formation agricole et agroalimentaire à l'international* » pourquoi et comment le terme « d'ingénierie des dispositifs de formation » est apparu. La notion émerge dans le milieu des années 90 dans des documents issus de la réflexion sur l'adaptation des formations agricoles dans divers pays africains. Elle est introduite pour marquer les limites rencontrées par l'ingénierie de la formation lorsqu'il s'agit d'introduire les dimensions **nationale et de masse** dans la reconstruction des formations agricoles.

Si les premiers paragraphes abordent l'ingénierie des dispositifs de formation en terme de « notion », les paragraphes suivants la transforme en « concept » : « *la commande du Ministère de l'Agriculture et de l'Elevage de Côte d'Ivoire pour la restauration de son appareil éducatif agricole fut l'occasion de tester "in situ" le nouveau concept et d'accélérer la réflexion méthodologique*¹ ».

Que signifie cette transformation ? Qu'est ce qui distingue la notion du concept ? Quel est l'intérêt de conceptualiser la notion d'ingénierie des dispositifs de formation ?

« Notion » désigne l'acte de prendre connaissance, mais aussi la signification d'un mot et, dans la langue philosophique, l'idée, la conception que se fait l'esprit. Le « concept », lui, est emprunté au latin *conceptus* « action de contenir », avec son sens chrétien abstrait de « pensée, conception »². Même si certains assimilent les deux termes, la **notion** reste vague et imprécise, tandis que le **concept**, représentation mentale, abstraite et générale d'un objet, configure, grâce à Kant, un schéma dynamique pour la pensée et non plus une configuration statique.

Ainsi un *concept* est une construction réalisée à partir d'une série de *notions*.

2.2. La construction du concept d'ingénierie des dispositifs de formation

Deux méthodes sont identifiées pour construire un concept. Soit on détermine les dimensions qui le constituent puis des indicateurs, soit on le compare à des objets ou des phénomènes similaires et par déduction on en dégage les dimensions et indicateurs. Les problématiques auxquelles étaient confrontés les pays africains et la coopération française ont conduit à la mise en place d'un groupe de travail MAE / MAP « ingénierie des dispositifs de formation agricole et rurale », puis à la création du réseau international FAR. Leurs réflexions, actions de terrain, confrontations d'expériences ont permis progressivement de préciser les différents éléments composant une démarche d'ingénierie des dispositifs de formation. Elles ont posé les bases de l'ingénierie des dispositifs de formation par comparaison avec l'ingénierie de formation qu'elles cherchaient à dépasser.

Trois documents, réalisés par le groupe de travail MAE / MAP³, s'attachent plus particulièrement à détailler les différentes activités nécessaires à l'élaboration d'un dispositif de formation agricole et rurale et répertorient des éléments du champ de l'ingénierie de formation. Ces informations peuvent être réorganisées dans une « fiche concept » comme celles utilisées en sciences sociales.

¹ PIERRE DEBOUVRY, ALAIN MARAGNANI, « *Les éléments clefs d'une démarche d'ingénierie des dispositifs de formation agricole et agroalimentaire à l'international* », 6^{ème} journées d'études "ingénierie des dispositifs de formation à l'international", Agropolis Montpellier. 2001.

² Dictionnaire historique de la langue française, Editions Le Robert

³ CHRISTIAN FUSILLIER « *Étude pour la relance des interventions de l'expertise française en matière de formation professionnelle agricole dans les pays d'Afrique subsaharienne* », groupe de travail MAE/MAP, 2004.

DOMINIQUE RAGOT « *Conduite d'expertise d'ingénierie de dispositifs de formation à l'international sur des macro et micro dispositifs : similarités et différences* »,

ALAIN JAZE « *Première exploration des concepts clefs pour caractériser les compétences d'un expert* », groupe de travail MAE / MAP ingénierie des dispositifs de formation à l'international, 2002.

PIERRE DEBOUVRY – ALAIN MARAGNANI "Les éléments clefs d'une démarche d'ingénierie des dispositifs de formation agricole et agroalimentaire à l'international", 6^{èmes} Journées d'Études "Ingénierie des dispositifs de formation à l'international", Agropolis Montpellier, 2001.

FICHE CONCEPT

INGENIERIE DES DISPOSITIFS DE FORMATION

<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="text-align: center; padding: 2px;">CARACTERISTIQUES</th> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;"> <ul style="list-style-type: none"> • ampleur des acteurs concernés par ce type de projet • complexité des situations sociales • dynamique sociale • processus itératif • nécessite système de pilotage et d'appui • fait intervenir de multiples disciplines </td> </tr> </table>	CARACTERISTIQUES	<ul style="list-style-type: none"> • ampleur des acteurs concernés par ce type de projet • complexité des situations sociales • dynamique sociale • processus itératif • nécessite système de pilotage et d'appui • fait intervenir de multiples disciplines 	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="text-align: center; padding: 2px;">DEFINITION</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;"> <p>Ensemble de démarches méthodologiques, systématiques et coordonnées, utilisées pour la conception, la rénovation, l'évaluation, de dispositifs de formation pour atteindre des objectifs préalablement déterminés.</p> </td> </tr> </table>	DEFINITION	<p>Ensemble de démarches méthodologiques, systématiques et coordonnées, utilisées pour la conception, la rénovation, l'évaluation, de dispositifs de formation pour atteindre des objectifs préalablement déterminés.</p>				
CARACTERISTIQUES									
<ul style="list-style-type: none"> • ampleur des acteurs concernés par ce type de projet • complexité des situations sociales • dynamique sociale • processus itératif • nécessite système de pilotage et d'appui • fait intervenir de multiples disciplines 									
DEFINITION									
<p>Ensemble de démarches méthodologiques, systématiques et coordonnées, utilisées pour la conception, la rénovation, l'évaluation, de dispositifs de formation pour atteindre des objectifs préalablement déterminés.</p>									
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="text-align: center; padding: 2px;">REFERENCES</th> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;"> <ul style="list-style-type: none"> • Rapport FUSILLIER • P.DÉBOUVRY, A-M GRANIE, A.MARAGNANI, J. METGE "Formations rurales à l'international", Educagri Éditions, 2003 </td> </tr> </table>	REFERENCES	<ul style="list-style-type: none"> • Rapport FUSILLIER • P.DÉBOUVRY, A-M GRANIE, A.MARAGNANI, J. METGE "Formations rurales à l'international", Educagri Éditions, 2003 	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="text-align: center; padding: 2px;">RELATIONS</th> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;"> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <th style="text-align: left; width: 50%; padding: 2px;">Sous-notions</th> <th style="text-align: left; width: 50%; padding: 2px;">Notions reliées</th> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;"> Ingénierie de formation Ingénierie de projet de développement Ingénierie sociale </td> <td style="padding: 2px;"> Politiques nationales Démarche participative </td> </tr> </table> </td> </tr> </table>	RELATIONS	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <th style="text-align: left; width: 50%; padding: 2px;">Sous-notions</th> <th style="text-align: left; width: 50%; padding: 2px;">Notions reliées</th> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;"> Ingénierie de formation Ingénierie de projet de développement Ingénierie sociale </td> <td style="padding: 2px;"> Politiques nationales Démarche participative </td> </tr> </table>	Sous-notions	Notions reliées	Ingénierie de formation Ingénierie de projet de développement Ingénierie sociale	Politiques nationales Démarche participative
REFERENCES									
<ul style="list-style-type: none"> • Rapport FUSILLIER • P.DÉBOUVRY, A-M GRANIE, A.MARAGNANI, J. METGE "Formations rurales à l'international", Educagri Éditions, 2003 									
RELATIONS									
<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <th style="text-align: left; width: 50%; padding: 2px;">Sous-notions</th> <th style="text-align: left; width: 50%; padding: 2px;">Notions reliées</th> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;"> Ingénierie de formation Ingénierie de projet de développement Ingénierie sociale </td> <td style="padding: 2px;"> Politiques nationales Démarche participative </td> </tr> </table>	Sous-notions	Notions reliées	Ingénierie de formation Ingénierie de projet de développement Ingénierie sociale	Politiques nationales Démarche participative					
Sous-notions	Notions reliées								
Ingénierie de formation Ingénierie de projet de développement Ingénierie sociale	Politiques nationales Démarche participative								
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="text-align: center; padding: 2px;">REPRESENTATION</th> </tr> <tr> <td style="height: 40px;"> </td> </tr> </table>		REPRESENTATION							
REPRESENTATION									

L'intérêt de ce format de fiche est qu'il met en évidence la nécessité de représenter le concept.

Quelle représentation choisir ?

Les caractéristiques de l'ingénierie des dispositifs de formation – « processus itératif », « ampleur des acteurs concernés », « différents niveaux d'intervention » – et la complexité des situations orientent vers une double représentation : la description du processus et une cartographie des activités. En effet, la représentation doit permettre aux acteurs de visualiser l'ensemble du processus mais aussi les composantes des activités d'ingénierie des dispositifs de formation, afin de pouvoir se situer dans cette cartographie et de repérer les activités qu'ils ne maîtrisent pas, voire qu'ils n'avaient pas imaginées.

2.3. La représentation du processus d'ingénierie des dispositifs de formation

Les documents de référence présentent les éléments du champ de l'ingénierie des dispositifs de formation de manière sensiblement différentes : détaillée dans un cas, regroupés par fonctions ou par phases dans les autres mais jamais dans une logique de déroulement de processus. De plus, les activités sont décrites dans un cadre d'appui extérieur, la notion de projet est abordée dans ce sens et non dans celui de projet de mise en place d'un dispositif de formation. Autrement dit, elles décrivent non pas les activités d'un « ingénieur de dispositifs de formation », mais celles d'un métier proche, celui de consultant extérieur en ingénierie des dispositifs de formation. Dans l'esprit d'une élaboration commune de la représentation de l'ingénierie des dispositifs de formation (IDF), conformément à l'exigence de « travailler sur un langage commun » affirmée lors de l'atelier de Yaoundé¹, les travaux

¹ Réseau FAR. « Les dispositifs de formation pour les jeunes ruraux, croisements d'expériences en Afrique subsaharienne, au Maghreb et en France ». Atelier de Yaoundé. Mai 2007.

des groupes de travail de la conférence de Tunis¹ allaient être utilisés pour reconstituer le processus et recadrer sur les activités du métier, ce qui nécessitait de synthétiser leurs différentes propositions.

La représentation du processus d'IDF va dès lors se construire en prenant comme base les caractéristiques de l'IDF et en intégrant les visions et points de consensus issus des rencontres du réseau et du groupe de travail de la conférence de Tunis, tout en reflétant les aspects énoncée par PIERRE DEBOUVRY et ALAIN MARAGNANI "*un projet de dispositif de formation doit lui même comporter trois éléments : une vision d'avenir, une démarche sociale, une programmation*"². Elle doit rendre compte :

- du caractère du **processus** d'IDF : loin d'être linéaire il procède d'interactions entre les différents éléments du champ d'ingénierie ;
- de l'intégration de **sous-processus d'ingénierie** : les questionnements exprimés, l'expression de la demande de formation et la connaissance des besoins de formation, notamment sur l'adaptation des formations à ces besoins renvoient au concept d'ingénierie de formation. L'ingénierie pédagogique est, elle, liée à la réalisation de la séquence de formation proprement dite. Elle peut être incluse dans l'IDF dans la mesure où la construction sociale nécessite un transfert de savoir entre les différents partenaires du projet. Or l'ingénierie pédagogique constitue le savoir des formateurs et donc leur matériau de négociation avec les acteurs locaux en particulier. De plus, les contraintes liées à l'ingénierie pédagogique ne peuvent être négligées. Enfin l'ingénierie de projet est indissociable du concept IDF, le projet en question, la refondation des dispositifs des FAR, doit s'inscrire dans une logique de projet de développement impliquant l'ensemble des acteurs ;
- de **l'implication des acteurs** : l'atelier de Yaoundé stipule « la nécessaire mobilisation des professionnels dans la conception des dispositifs » ;
- de la mise en place d'un **système de pilotage et d'appui**, en effet l'atelier de Yaoundé demande « *la clarification d'un système de pilotage et d'appui* » : assurer la qualité des décisions présuppose d'assurer la qualité de la formation et de l'information à apporter aux acteurs, ce qui relève de l'appui. L'atelier de Dakar³ ajoute « *chaque pays devrait chercher à comprendre comment les autres pays ont abordé la mise en œuvre de leur stratégie, la nature des argumentaires et les prises de décisions* », l'appui entre pairs dans ce cas est réalisé par la mutualisation des expériences. Le pilotage est l'outil d'assemblage de tout projet et l'évaluation en est un outil qui s'utilise tout au long du déroulement du projet. Souvent bonne dernière des listes, les critères d'évaluation doivent pourtant être définis dès le départ, afin que l'évaluation puisse assurer son rôle de réorientation, de réadaptation avant d'avoir celui de certification ;
- du recours à la **concertation et à la co-construction** : l'ampleur des acteurs concernés par le projet, les contradictions possibles entre les objectifs de chacun, nécessite de créer les conditions pour que chacun d'eux puisse préciser et apporter sa contribution au bon déroulement du projet. De plus, PIERRE DEBOUVRY et ALAIN MARAGNANI soulignent : « *de par ses objectifs, mais aussi de par leur nature même, la conception, la mise en œuvre et le suivi / évaluation d'un projet de formation ont une dimension profondément sociale*⁴ ». Le croisement et la confrontation des analyses, des visions, des perspectives est la pièce d'édification de cette dimension sociale : une simple juxtaposition des groupes sociaux ne forme pas une société, cette dernière existe par le lien que ces groupes créent entre eux. Dans cet esprit, la création d'un dispositif de formation agricole et rurale, proviendra de la rencontre et de la confrontation des groupes d'acteurs afin qu'ils se concertent et construisent en commun. La concertation est un point vital de l'IDF.

¹ Réseau FAR. « *Rôle des acteurs dans l'orientation et le fonctionnement des dispositifs de formation rurale pour le développement* ». Conférence internationale de Tunis. Mai 2008.

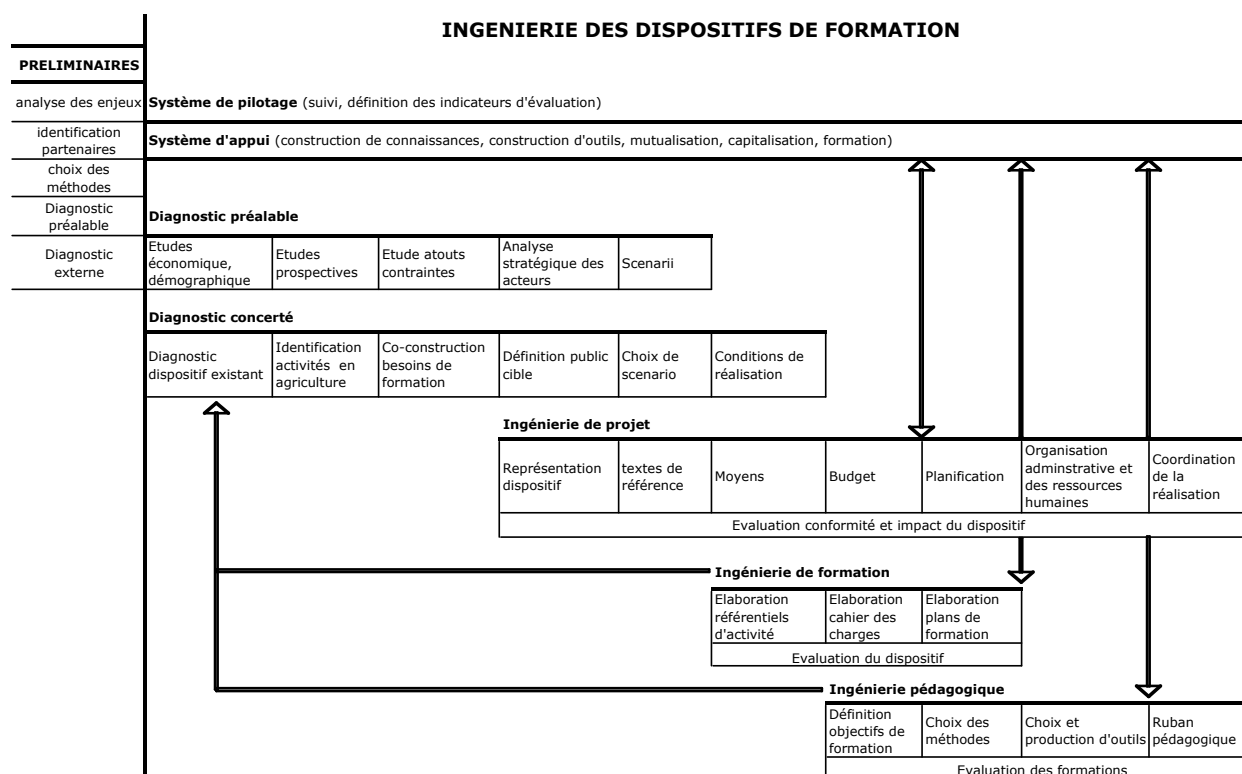
² PIERRE DEBOUVRY – ALAIN MARAGNANI "*Les éléments clefs d'une démarche d'ingénierie des dispositifs de formation agricole et agroalimentaire à l'international*", 6^{èmes} Journées d'Études "*Ingénierie des dispositifs de formation à l'international*", Agropolis Montpellier, 2001.

³ Réseau FAR. « *Economie des dispositifs de formation agricole et rurale* ». Atelier de Dakar. Novembre 2006.

⁴ *ibid*

- de l'importance du **diagnostic** : la table ronde de Ouagadougou¹ affirme le « rôle clef d'un bon diagnostic ». Activité organisée de recueil d'informations par rapport à un questionnement, le diagnostic est un outil d'aide à la décision qui favorise l'action collective :
 - ⇒ il permet de décrire une réalité et d'en mettre en avant les points saillants afin d'identifier et choisir les projets à étudier, les actions à mener ;
 - ⇒ il vise à informer les acteurs de manière à créer une vision partagée des enjeux et des projets de dispositifs de formation agricole et rurale ;
 - ⇒ ainsi son enjeu n'est pas tant de produire de l'information nouvelle que de mettre en perspective les connaissances existantes, portées par les différents acteurs partie prenante de la création d'un dispositif de formation agricole et rurale et de susciter un débat, ce qui aboutira ? à un diagnostic concerté ;

Ainsi le processus d'ingénierie des dispositifs de formation procède de différentes phases de diagnostic préalable, diagnostic concerté, d'ingénierie de projet, d'ingénierie de formation et d'ingénierie pédagogique, l'interactivité et la complexité des phases justifiant la mise en place d'un système de pilotage et d'appui pour assurer la cohérence du processus.



Cette première représentation du concept d>IDF est destinée à aider les acteurs à avoir une vision globale du processus. Le processus incorpore un ensemble d'activités corrélées et interactives, découpées en séquences ayant chacune une finalité, ce qui définit des fonctions. Cependant cette présentation ne peut permettre aux acteurs, nombreux et divers, de se situer dans le processus. Aussi une deuxième représentation semble nécessaire.

¹ Pôle National de Coopération Internationale. « Formation de masse en milieu rural, élément de réflexion pour la définition d'une politique nationale ». Conférence internationale de Ouagadougou. Mai 2005.

2.4. La cartographie des activités

Là encore la schématisation peut aider à visualiser la structuration. M. DELACROIX, dans le guide « *Référentiel professionnel* » propose un outil de présentation des fonctions et activités, la cartographie de l'emploi. Cette cartographie consiste à représenter les différentes activités dans des rectangles répartis dans des blocs qui représentent les fonctions.

Le modèle construit pour l'analyse des besoins de formation a été élaboré sur la base de la représentation précédente en recherchant toutes les activités et tâches conduites dans l'élaboration de dispositifs de formation et reprend les cinq fonctions identifiées :

1. pilotage et appui ;
2. diagnostic ;
3. ingénierie de projet ;
4. ingénierie de formation ;
5. ingénierie pédagogique.

Il s'est aussi bâti sur la base d'expériences internationales dont ALAIN MARAGNANI a porté l'écho, comme par exemple¹ :

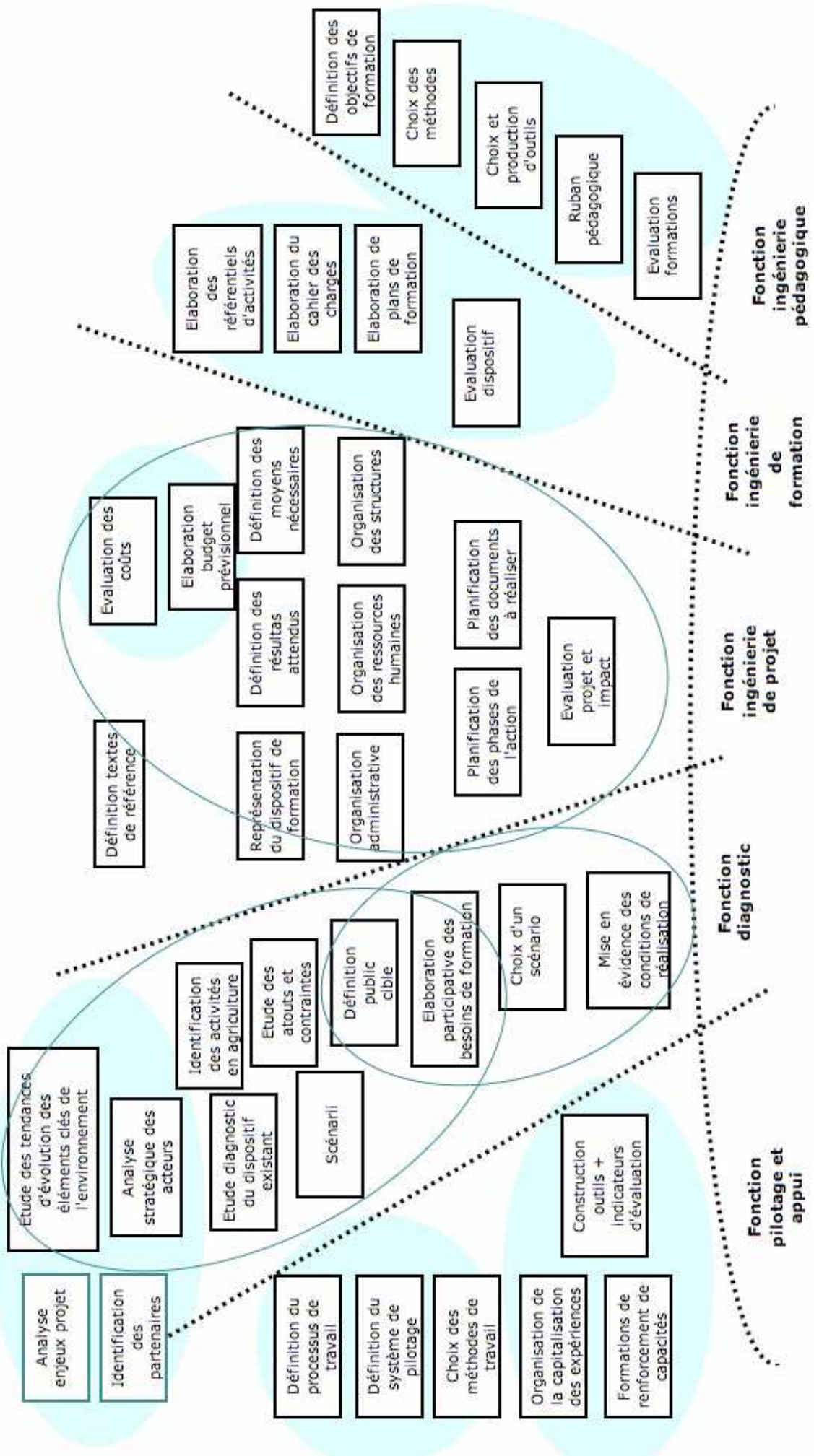
- le projet d'appui à la création d'un institut de formation professionnelle continue des cadres de la vulgarisation et de la formation en Tunisie (INPSA - 1979 / 1984) ;
- les études sur les besoins quantitatifs du secteur agricole en personnel au Burkina Faso, Cameroun, Madagascar, Mali, Sénégal, Tchad et Togo (CINAM – 1985 / 1990) ;
- les actions d'appui auprès de la Direction de l'Enseignement et de la Formation Professionnelle Agricole du ministère de l'Agriculture du Tchad (SFERE / ENGREF / ENFA - 1989 / 1992) ;
- l'appui à la mise en œuvre du projet stratégique développé par l'ETSHER pour accompagner le processus d'adaptation de l'offre de formation (DRIF – 1996 / 1998) ;
- l'appui à l'élaboration de la politique de développement local du département de Bacs-Kiskun en Hongrie (CFPPA Pyrénées-Roussillon / CNPR – 1999 / 2000)...
- l'appui à la réforme de l'enseignement professionnel agricole de Côte d'Ivoire (CNEARC / ENFA / ENESAD – 1998 / 2000)...

La cartographie proposée inclut des cercles qui sont censés symboliser des ensembles logiques d'activités. Ils ne sont là qu'à titre d'exemples, et sont destinés à présenter comment procéder pour se situer dans le processus d'IDF. Chaque organisation procédera aux regroupements qui lui sont propres afin de définir les métiers intervenant dans l'IDF. En effet, **l'IDF ne constitue pas à proprement parler un métier mais un système de métiers** du fait de l'implication des nombreux acteurs qu'elle suppose. C'est pourquoi cette cartographie est à considérer comme un outil de travail, d'où son nom : « *fond de carte pour la représentation du systèmes des métiers d'ingénierie des dispositifs de formation* ».

Cette base, réalisée à partir d'une approche d'experts et des expériences passées est essentiellement tournée vers un dispositif macro, elle devra encore évoluer en prenant en compte les approches micro des acteurs et la dimension de rénovation de dispositifs, la plus fréquente.

¹ ALAIN MARAGNANI "La création d'une expertise internationale en ingénierie des dispositifs de formation professionnelle au ministère de l'Agriculture et de la Pêche", Groupe de travail Formation professionnelle du HCCI, 19 octobre 2006.

FOND DE CARTE POUR LA REPRÉSENTATION DU SYSTEME DES METIERS D'INGENIERIE DE DISPOSITIFS DE FORMATION



3. L'INTERET DE CETTE CONCEPTUALISATION

Selon J. BRUNER, il est nécessaire de créer des concepts pour communiquer, pour établir des conventions afin d'organiser le monde qui nous entoure, pour reconnaître, prévoir et résoudre des problèmes. Les concepts servent à problématiser¹.

Ainsi la conceptualisation est un mode de structuration de la pensée puisque les concepts permettent de structurer les savoirs et la pensée. Mais conceptualiser, c'est aussi se doter d'un moyen de connaître le réel. Ainsi transformer la notion « ingénierie des dispositifs de formation » en concept c'est la rendre opératoire.

3.1. Par rapport au projet de création ou de rénovation d'un dispositif de formation agricole et rurale.

La création ou la rénovation d'un dispositif de formation agricole et rurale s'inscrit dans une logique de projet. Cette logique induit que les acteurs concernés par un dispositif de formation agricole et rurale interviennent dans la démarche elle-même, ce qui suppose de créer les conditions qui permettront aux acteurs eux-mêmes de préciser leurs objectifs, leur rôle et leurs activités dans le déroulement du projet. La représentation de l'IDF va leur fournir une vision globale au sein de laquelle ils pourront identifier les activités qu'ils pratiquent et ainsi se situer dans le contexte spécifique de création d'un dispositif de formation.

L'ensemble des activités qu'ils pratiquent, peut, ou ne pas, constituer un métier. Un métier est un ensemble d'activités concourant à un but commun et regroupées selon des caractéristiques techniques et/ou sociales qu'elles présentent. L'intérêt d'identifier son métier, et de le positionner voire l'articuler dans le processus de création d'un dispositif de formation, est qu'il **dote d'une identité permettant de se définir socialement et offre une perspective d'approfondir ses savoirs et savoir-faire**. Dans un projet de cette ampleur avec des situations sociales complexes cela devrait pouvoir contribuer à faciliter la démarche participative et de concertation grâce à la reconnaissance de chacun et à l'émulation des perspectives.

3.2. Par rapport aux besoins de formation.

Initialement engagée pour mener à bien l'analyse des besoins de formation dans le cadre du projet ADEX.FAR, cette conceptualisation a constitué un cadre de référence pour la comparaison entre les représentations des situations actuelles et attendues et a permis de porter un diagnostic externe sur les besoins de formation. Elle peut dans un deuxième temps amener les besoins à évoluer et faire aboutir la construction des besoins de formation.

Dans l'ouvrage « *Formations rurales à l'international* »² un schéma rappelle les facteurs inducteurs des besoins de formation : les demandes des acteurs, l'évolution des emplois, les exigences des publics, l'évolution des environnements, le choix d'organisation et les formations existantes. La confrontation de ces différents facteurs, dans une approche de construction sociale des besoins de formation doit permettre aux acteurs d'améliorer leur compréhension des situations professionnelles et de préciser leur vision de l'avenir. La conceptualisation peut faire varier la demande et les exigences des acteurs, en laissant apparaître des activités qu'ils n'avaient pas imaginé avant.

4. EN CONCLUSION

A la première utilisation du terme « concept » pour désigner l'ingénierie des dispositifs de formation, le chantier de construction a démarré. Une définition, des précisions sur ses caractéristiques, des activités et des fonctions ayant été apportées lors des rencontres du réseau FAR ou des études d'experts, la construction pouvait entrer dans la phase d'assemblage pour donner corps au concept. Ce n'est pas la phase finale. Si les représentations schématiques contribuent à doter les acteurs d'une vision globale de l'IDF elles doivent encore être triturées, remodelées pour aller vers une vision partagée.

¹ « Une problématique est constituée d'un ensemble de problèmes dont les éléments sont liés entre eux, la problématique étant l'art de poser correctement les questions et de formuler adéquatement les problèmes », ROBERT NADEAU, op. cité, page 542.

² PIERRE DEBOUVRY — ANNE-MARIE GRANIE — ALAIN MARAGNANI — JEAN METGE, « *Formations rurales à l'international* », Editions Educagri, 2003, page 114

Toutefois ces représentations ont démontré l'opérationnalité du concept lors de l'analyse des besoins de formation réalisée dans le cadre du projet ADEX.FAR. Pour le diagnostic externe une typologie d'acteurs a été constituée afin de vérifier s'il existait des besoins de formation spécifiques. Certains besoins sont restés communs à l'ensemble des acteurs, ceux :

- d'une vision globale du processus d'IDF ;
- d'un partage des enjeux des dispositifs de FAR ;
- de la notion de construction collective ;
- de méthode, de construction d'outils ;